

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 23.2.022.01, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФГБОУ ВО «САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ
КОНСЕРВАТОРИЯ ИМЕНИ Л. В. СОБИНОВА» МИНИСТЕРСТВА КУЛЬТУРЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 06.10.2023 №1

О присуждении Догоровой Надежде Александровне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора искусствоведения.

Диссертация «Пластическое и этнопластическое мышление: становление и трансформации» по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства принята к защите 05.07.2023 (протокол заседания № 7) диссертационным советом 23.2.022.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «Саратовская государственная консерватория имени Л. В. Собинова» Министерства культуры Российской Федерации, 410012, г. Саратов, пр-т имени Петра Столыпина, д. 1, приказ № 564/нк от 30.03.2023. Соискатель Догорова Надежда Александровна, 1979 года рождения. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата искусствоведения «Становление и развитие педагогических систем в хореографическом искусстве: от XVII до нач. XX века» защитила в 2006 году в диссертационном совете, созданном на базе ФГБОУ ВО МГУ «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева», работает доцентом на кафедре семиотики и общей теории искусства факультета искусств ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Диссертация выполнена на кафедре семиотики и общей теории искусства факультета искусств ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – заслуженный деятель науки РФ, доктор философских наук, профессор Наталья Ивановна Воронина, ФГБОУ ВО «Мордовский

государственный университет им. Н.П. Огарева», профессор кафедры культурологии и библиотечно-информационных ресурсов.

Официальные оппоненты:

Буксикова Ольга Борисовна, профессор, доктор искусствоведения, ФГБОУ ВО «Белгородский государственный институт искусств и культуры», профессор кафедры хореографического творчества;

Волкова Полина Станиславовна, профессор, доктор философских наук, доктор искусствоведения, ФГБОУ ВО «Институт музыки, театра и хореографии Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена», профессор кафедры музыкального воспитания и образования;

Груцынова Анна Петровна, доцент, доктор искусствоведения, ФГБОУ ВО «Российский институт театрального искусства – ГИТИС», профессор кафедры хореографии; ФГБОУ ВО «Московская государственная консерватория имени П. И. Чайковского», профессор кафедры междисциплинарных специализаций музыковедов.

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Самарский государственный институт культуры» своим положительном отзыве, подписанном Бакшутовой Екатериной Валерьевной, доктором философских наук, доцентом, заведующим кафедрой культурологии, музеологии и искусствоведения, указала, что диссертация «Пластическое и этнопластическое искусство в хореографическом искусстве: становление и трансформации» Н.А. Догоровой является комплексным научным трудом. Работа выполнена на достойном уровне и соответствует всем требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям Положения «О порядке присуждения ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года №842)» ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, а ее автор Догорова Надежда Александровна заслуживает присуждения ученой степени доктора искусствоведения по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства.

Соискатель имеет 63 опубликованные работы, в том числе по теме

диссертации опубликовано 63 работы, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 17 работ. Общий объем научных изданий 96,172 п. л. В научных статьях рассматриваются вопросы осмысления пластического и этнопластического мышления в хореографическом искусстве: от первобытной культуры до начала XXI века, антропологические интерпретации языка архаической пластической телесности и философский диспут феномена этнопластического языка танца. Поднимаются вопросы архитектоники и ее взаимосвязи с первоосновами пластического языка мышления, аспекты театральности и театрализации в пространствопонимании танца, приводятся примеры обнаружения антропоэстетического «экрана» и портретной визуализации пластической структуры танца как объекта искусствоведческого анализа на основе историко-этнографических материалов. В работах исследуются задачи становления и трансформации феномена пластической формы мышления, языка тела и движения в разные эпохи, акцент делается на семантическом и антропологическом основании данного феномена, определяются мыслительные иерархии в хореографическом искусстве. В ряде статей комплексно осмысливается феномен хореографической системы, аргументируются особенности академического языка хореографии, сценической педагогики в значении межкультурной коммуникации. Отдельные работы посвящены типологии исполнительских стилей и художественным стилям эпох, определению роли авторского художественного творчества отечественных и зарубежных хореографов и балетмейстеров. Обосновываются задачи хореографической системы в западноевропейской традиции, становления и развития хореографического образования, педагогических систем и балетного искусства России и Мордовии. В диссертации недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах отсутствуют. Публикации отражают основные научные результаты диссертации.

Публикации по теме диссертации

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Догорова, Н.А., Воронина Н.И. «Живая маска» и «персонаж – фигура»: как феномен пластической визуализации и первооснова пластического языка

мышления / Н.И. Воронина, Н.А. Догорова // Научный рецензируемый журнал «Сфера культуры». – 2023. – №1 (11). – С.14–23. – 0,312 п.л.

2. Догорова Н.А., Воронина, Н.И. Танцевальная пластика мордвы как феномен портретной визуализации этнографического текста (XIX–XX вв.) / Н.И. Воронина, Н.А. Догорова // Известия Самарского научного центра РАН. – 2015. – № 1. – Т. 17. – С. 250–254. – 0,25 п. л. (К-1) (авторство не разделено).

3. Догорова, Н.А. Язык танца как феномен символической деятельности / Н.А. Догорова // Известия Самарского научного центра РАН. – 2015. – № 1. – Т. 17. – С. 254–259. – 0,31 п. л. (К-1)

4. Догорова, Н.А. Становление авторского стиля Л.Н. Акининой в балетном театре Республики Мордовия / Н.А. Догорова // Финно-угорский мир. – 2015. – № 1. – С. 96–102. – 0,37 п. л.

5. Догорова, Н.А. Специфика культурно-просветительной работы в Мордовии (1920–1930-е гг.) / Н.А. Догорова // Регионоведение. – 2015. – № 90 (1). – С. 119–126. – 0,43 п. л. (К-1).

6. Догорова, Н.А. Антропологический и философский диспут феномена пластического языка танца / Н.А. Догорова // Известия Самарского научного центра РАН. – 2015. – № 1 (2). – Т. 17. – С. 479–481. – 0,15 п. л. (К-1).

7. Догорова, Н.А., Воронина, Н.И. Этнический танец мордвы как объект историко-этнографического и искусствоведческого анализа / Н.И. Воронина, Н.А. Догорова // Гуманитарные науки и образование. – 2015. – № 2 (22). – С. 124–126. – 0,075 п. л. (К-2).

8. Догорова, Н.А., Воронина, Н.И. Антропозстетический «экран» танцевальной пластики мордвы / Н.И. Воронина, Н.А. Догорова // Ярославский педагогический вестник. – 2015. – № 2. – Т. 1 (Культурология). – С. 219–224. – 0,155 п. л. (К-1).

9. Догорова, Н.А. Пластическое мышление мордвы в контексте изобразительных и внеизобразительных планов костюма / Н.А. Догорова //

Известия Самарского научного центра РАН. – 2015. – № 1 (3). – Т. 17. – С. 759–761. – 0,15 п. л. (К-1).

10. Догорова, Н.А., Мартинс А. Театральное образование в Мордовии XX в. : становление и развитие / Н.А. Догорова, А. Мартинс // Интеграция образования. – 2015. – Т. 19. – № 3. – С. 91–99. – 0,5 п. л. (К-1) (авторство не разделено).

11. Догорова, Н.А. Первоэлементы пластической структуры мордовского танца в учебном процессе / Н.А. Догорова // Гуманитарные науки и образование. – 2015. – № 3 (23). – С. 29–32. – 0,18 п. л. (К-2).

12. Догорова, Н.А. Пластическая структура танца в историко-этнографических материалах: специфика и правомерность сближения контекстов / Н.А. Догорова // Ярославский педагогический вестник. – 2015. – № 3. – Т. 1 (Культурология). – С. 343–348. – 0,31 п. л. (К-1).

13. Догорова, Н.А., Воронина, Н.И. Знак «языковой» и знак «эстетический»: два способа философского осмысления пространства танца / Н.И. Воронина, Н.А. Догорова // Аспирантский вестник Поволжья. – 2015. – № 3–4. – С. 39–45. – 0,37 п. л. (К-2) (авторство не разделено).

14. Догорова, Н.А. Феномен языка архаической пластической телесности: от первобытного общества к античности / Н.А. Догорова // Аспирантский вестник Поволжья. – 2015. – № 3–4. – С. 96–103. – 0,43 п. л. (К-2).

15. Догорова, Н.А. Хронология и типология зарождения профессионального театрального дела в Мордовии / Н.А. Догорова // Ярославский педагогический вестник. – 2015. – № 4. – Т. 1 (Культурология). – С. 217–223. – 0,37 п. л. (К-1).

16. Догорова, Н.А. Антропологические основы костюмного комплекса мордвы как объект пластической деформации танцевального движения / Н.А. Догорова // Известия Самарского научного центра РАН. – 2015. – № 1 (4). – Т. 17. – С. 992–994. – 0,15 п. л. (К-1).

17. Догорова, Н.А. Антропологические признаки театральности в контексте танцевальной пластики мордвы / Н.А. Догорова // Обсерватория

культуры. – № 6. – 2015. – С. 41–48. – 0,43 п. л. (К-1).

Монографии:

18. Догорова, Н.А. Особенности театральности мордвы в контексте этнопластического мышления: монография / Н.А. Догорова; науч. ред. Н.И. Воронина. – Саранск : Изд-во Мордов. ун-та. – 2015. – 192 с. – 12 п. л.

19. Догорова, Н.А. Творческий путь балетмейстера Л.Н. Акининой в государственном музыкальном театре им. И.М. Яшueva / Н.А. Догорова; науч. ред. Н.И. Воронина. – Саранск : Изд-во Мордов. ун-та. – 2013. – 220 с. – 13,75 п. л.

20. Догорова, Н.А. Становление и развитие хореографического искусства Мордовии: от традиционных форм социализации к формированию профессиональной балетной традиции: монография / Н.А. Догорова; науч. ред. Н.И. Воронина. – М-во образования и науки РФ, МГУ им. Н.П. Огарева. – Саранск, 2012. – 88 с. – 5,5 п. л.

21. Догорова, Н.А. Балетный театр Мордовии последней четверти XX века (рукопись монографии) / Н.А. Догорова // Мордовский государственный университет. – Саранск. – 2003. – Деп. в НИО «Информкультура» Рос. гос. б-ки 04.04.03, № 3359. – 50 с. – 3,125 п. л.

На диссертацию и автореферат было получено 7 отзывов. Отзывы поступили от: 1) народного артиста СССР, профессора, балетмейстера-репетитора Государственного академического Большого театра России, Художественного руководителя МХУ при МГАТТ «Гжель» Акимова Бориса Борисовича (без вопросов и замечаний); 2) главного научного сотрудника – заведующего отделом теории и истории культуры Государственного казенного учреждения Республики Мордовия «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при правительстве Республики Мордовия», доктора философских наук, доцента Ирины Валерьевны Лаптевой (без вопросов и замечаний); 3) доктора философских наук, профессора Института национальной культуры Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева, заслуженного деятеля Республики Мордовия, Почетного работника сферы образования Российской Федерации Ирины Львовны Сиротиной (без вопросов и замечаний); 4)

доктора искусствоведения, профессора кафедры фортепианного исполнительства, концертмейстерского мастерства камерной музыки ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина», Института «Академия имени Маймонида» Ольги Владимировны Радзеевой (без вопросов и замечаний); 5) доктора искусствоведения, профессора кафедры культурологии Ярославского государственного педагогического университета им. К.Д. Ушинского, заслуженного деятеля науки РФ Татьяны Семёновны Злотниковой (в отзыве содержится одно замечание: «при общей текстовой и научной культуре, которым обладает диссертант, весьма объемном материале, изложенном в автореферате, бывают такие сложные чересчур предложения в тексте, что можно было бы отредактировать и приблизить к общенаучной лексике»); 6) доктора культурологии, доцента, научного редактора Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Самарский федеральный исследовательский центр Российской академии наук», главного редактора журнала «Известия Самарского научного центра РАН. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки» Эллы Александровны Радаевой (без вопросов и замечаний); 7) художественного руководителя Государственного ансамбля песни и танца Республики Татарстан, заслуженного артиста Российской Федерации, народного артиста Республики Татарстан Айрата Ринатовича Хаметова (без вопросов и замечаний).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается спецификой тематической направленности диссертации Н. А. Догоровой, в которой предложен комплексный научно-теоретический подход в осмыслении малоизученных феноменов пластического и этнопластического мышления в хореографическом искусстве через смыкание исторической и культурной связи эпох, научной и художественной картины мира, осуществленный с акцентом на антропологическую составляющую и семиотический смысл языка пластики в искусствоведении с детальной проработкой понятий «пластическое мышление» и «этнопластическое мышление» в хореографическом искусстве, «балетная антропология» и «методы балетной антропологии», «хореографическая система», «рубежность хореографической системы», «школа» в хореографии,

«этнопластический театр» и «исполнительские стили». В качестве официальных оппонентов выступили известные исследователи балетного театра, ключевых вопросов теории и истории хореографического искусства, музыковеды в области изучения вопросов природы метафизики музыкальных жанров и балетного театра, специалисты в сфере этнического танца и национальных традиций хореографии, а также исследователи в поле философии, антропологии и семиотики пластических видов искусств.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана концепция авторского исследования, в которой пластическое мышление в хореографическом искусстве впервые рассматривается как значимое для отечественного искусствоведения полифункциональное явление, обладающее своим инструментарием и процессуальностью, и выступающее как практическая сфера деятельности художника, предполагающая движение мысли в материале и как искусство мышления материалом; в концепцию вписано «этнопластическое мышление в танце», трактуемое в виде искусствоведческого дискурса, тесно связанного с внешним миром и культурными традициями, подвижной этнической ментальностью и этническими формами синкретических исполнительских практик; **предложены** оригинальная научная гипотеза, касающаяся необходимости включения в поле искусствоведческого дискурса хореографического искусства понятий пластического и этнопластического мышления с целью определения процессов их становления, трансформации и интеграции в контексте профессиональной художественной парадигмы танца; новаторское системно-комплексное видение, конкретизирующее *этапность* и *иерархизацию* уровней мыслительной деятельности в истории танцевальной культуры, которые можно проследить через *пластические коды* (авторский концепт): «*мышление и танец*», «*мышление в танце*», «*мышление танцем*» на основе смыкания антропологического и семиотического подходов применительно к искусствоведению;

доказана перспективность идеи о том, что пластическое мышление в

искусствоведении и хореографических интерпретациях постигается в разных аспектах: а) многообразии форм существования в пространственно-временном измерении (художественная, ментальная, физическая, чувственная, интеллектуальная); б) часть общего (прикладного) и фундаментального мышления; в) семиотический (знаковый и системный) смысл языка пластики; г) когнитивная сфера деятельности и самостоятельный предмет практики; д) компонент познания реального мира человека и проводник-канал сознания личности, имеющий свои собственные универсалии. Перспективность идеи этнопластического мышления состоит в том, что в хореографическом искусстве оно апеллирует к антропологическим формам этнического театра танца;

введена, расширена и углублена аксиоматика следующих дефиниций: «пластическое» и «этнопластическое» мышление в хореографическом искусстве, «пространствопонимание в танце», «пластические коды мышления» и «этнопластический код мышления», «балетная лаборатория автора», «архитектонические структуры ритуальной образности», «язык-основа пластической речи», «рифмо- и ритмопоэтика движения», «антропоэстетический экран» в основах образного мышления и визуального порядка сложения телодвижений и телоположений, «театральность и театрализация в пространствопонимании танца», «изобразительные и внеизобразительные планы костюма», «демифологизация и деструкция телесности»; *уточненное и углубленное* применение дополнительных смыслов архитектоники в значении архитектоники этнотелесности, художественных и внехудожественных границ пространствопонимания танца.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о существенной конкретизации представлений пластического и этнопластического мышления в хореографическом искусстве (от Первобытной эпохи и Античности – до начала XXI в.), вносящие вклад в расширение теории и методологии танца как предмета исследования структуры движения в виде репрезентации на антропологическом, философском, семиотическом, искусствovedческом, педагогическом, культурно-историческом и этно-социальном

уровнях искусствоведения;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс базовых методов исследования: а) синтез искусствоведческого, исторического и культурологического анализа субъектной и дисциплинарной сущности хореографии; б) систематизация и обобщение, способствующие выявлению пластического опыта мышления в историко-культурном развитии танца; в) системно-антропологический подход и искусствоведческий анализ с элементами стилистического метода, позволившие ближе подойти к определению «рубежности российской хореографической системы»; междисциплинарных методов исследования, включающих обоснованность теоретических и эмпирических выводов, базирующихся на использовании принципа системности с привлечением общенаучных разделов: специальный интегративный, сравнительно-диахронный метод историко-этнографической науки углубил значимость антропологического и семиотического анализа этнических ритуальных практик, обрядов и бытовых этнических традиций;

изложены идеи балетной антропологии в значении исполнительских стилей и в неразрывной связи с мыслительными иерархиями; *аргументы*, подтверждающие новаторство исполнительских стилей и роль авторского постановочного творчества в балете. Определены дополнительные социокультурные и художественно-эстетические смыслы балетной антропологии, которые позволяют «обнаружить и проследить» явленность разных ракурсов языка тела исполнителя и мышления (тело, лексика, текст, идея, образ, движение, пространство, время, энергия) и указывают на их связь с этническими формами танца, балетной антропологии в качестве основания и исследования процессов антропологизации в разные эпохи и в разных странах, определение специфики региональности балетной антропологии и ее роли в межконтинентальности (Европа/Азия) искусства хореографии в XX – начале XXI века;

впервые приведены доказательства, аргументирующие историю и теорию танца как «язык пластических кодов», обоснованы мыслительные иерархии в

хореографическом искусстве, обнаружены и систематизированы связи между ними в разные исторические (классические и неклассические) эпохи – «мышление и танец» (Античность – Средние века – Возрождение; стилизация приемов), «мышление в танце» (XII–XIX вв.; повествовательность и синтез языка), «мышление танцем» (XIX – нач. XXI вв.; симфонизация, трансформация и деконструкция поэтики движения); *факты*, отражающие национальную устойчивость и этническую идентификацию хореографической системы, обосновывающие феномен «школа» в хореографическом искусстве и этнической культуре;

раскрыты положения, позволяющие выстроить баланс пластического и этнопластического мышления в хореографическом искусстве, представив их как целостно единый феномен художественной картины мира;

изучены теоретико-методологические проблемы пластического мышления в хореографическом искусстве, связанные с теориями математизации картины мира, математической логикой и языком ее классификации в определении внутренних механизмов пластических кодов мышления (Античность – начало XXI века), законы архитектурного восприятия и геометрического конструктивного измерения движения, к которым обращались в своих методах теории и практики хореографии, начиная с эпохи позднего Возрождения, а также метафизические связи в классическом и неклассическом пространственно-временном измерении языка тела;

предложена и доказана искусствоведческая позиция о пространствопонимании танца на примере древнего этноса мордвы: а) архитектурные структуры ритуальной образности, содержащиеся в ритуалах, обрядах и традиционных календарных празднествах; б) антропологическое измерение пространствопонимания танца на основе соотношения различных текстов (этнографического, аутентичного и фольклорного, устно-поэтического творчества); в) связь телесности с архаическими формами кроя, изобразительным и внеизобразительным планами костюма; г) архитектурное конструирование языка этнопластики: плясовой, образный и статический (монотонный) типы

движений с разновидностями пластическо-ритмического синтаксиса и тембральной драматургией звука.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены оригинальные методы оценки и измерения пластического и этнопластического мышления в хореографическом искусстве, что позволило сформулировать и доказать ряд положений, открывающих новые аспекты изучения свойств и признаков данного объекта;

определены перспективы практического использования теории с возможностью адаптирования основных положений, обобщений и выводов диссертации: при проведении специализированных (соматические, перформативные, кинестезия, физический театр, contemporary) направлений и техник телесного *art* (release technique, гага, танцевальная импровизация по методам М. Вигман, Р. фон Лабана, Х. Лимона; М. Кеннингема, У. Форсайта) и профильных исследований, связанных с историей теорией и практикой обновления хореографического искусства; при разработке лекций по семиотике, спецкурсов по театроведению, искусствоведению, этнографии, истории культуры и искусства в вузах, колледжах, общеобразовательных и балетных школах; в учебном процессе при разработке курсов «История и теория хореографического искусства», «Основам режиссуры и исполнительского мастерства в танце» в Мордовском государственном национально-исследовательском университете им. Н.П. Огарёва, «Основы балетной педагогики», «Основы композиции балетного спектакля», «История хореографии», читаемых в МГУ им. М.В. Ломоносова на факультете искусств; при организации мастер-классов и курсов повышения квалификации по танцевальному и балетному искусству для руководителей хореографических и фольклорных танцевальных коллективов; в процессе дальнейшего научного изучения исполнительских (в том числе этнических) стилей и создания архитектурных структур телесной выразительности в танце;

создана экспериментальная модель, объединяющая теоретико-методологические основания пластического и этнопластического мышления в танце;

представлены предложения по дальнейшему совершенствованию методологии пластических и этнопластических форм мышления хореографического искусства; *интерпретация* новых терминов (43 трактовки) в области пластического и этнопластического мышления в хореографии на основе культурантропологического семиотического и искусствоведческого измерения, рекомендованная в глоссарии с целью установления художественно-эстетических и внехудожественных пределов пространствопонимания пластической выразительности тела.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на известных, проверенных данных и фактах;

идея базируется на анализе, систематизации, осмыслении и обобщении передового опыта, который зафиксирован, прежде всего, в трудах отечественных и зарубежных авторов, охватывающих как теорию и практику хореографических исследований, так и разнообразные направления применения интеграционного подхода в изучении пластических видов искусств;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, сформулированные в диссертации; теоретические положения и выводы построены на основе обобщения широкого круга источников, включающих труды в области искусствознания, информационных дисциплин, семиотики, философии, антропологии и психологии искусства, а также педагогики, культурологии, социологии, эстетики, истории и этнографии и подтверждены проведенной опытно-экспериментальной работой и использованием значительного практического материала фольклорно-этнографических экспедиций в Республике Мордовия (1993, 1995, 1997–2001).

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной работе над исследованием на всех этапах процесса: в формулировке научной гипотезы и ее последовательном доказательстве: в поиске, выборе, анализе и систематизации материала исследования (в углублении и расширении сведений о специфике рецепции пластической и этнопластической формы мышления в хореографическом искусстве); в формировании методологической стратегии осмысления и интерпретации исследуемого материала; всестороннем применении найденной

методологии при аналитической оценке материала исследования; в публичной апробации результатов работы (Москва, Санкт-Петербург, Воронеж, Тула, Иваново, Саранск); в подготовке публикаций по заявленной теме на международных конференциях: Пенза, 2023; Саранск, 2015–2016; Москва, 2015; Саратов, 2017; Нижний Новгород, 2018; на всероссийских: Саранск, 2004–2015; Саратов, 2019; Самара, 2019; на региональных: Саранск, 2003; Самара, 2017, 2020–2023); в собирании личного архива по истории балетного театра Мордовии последней четверти XX столетия; систематизации и обобщении сведений и материалов по проблеме пластического и этнопластического мышления в хореографическом искусстве в аспекте региональности балетной антропологии; в создании рукописи «Балетное искусство Мордовии. Хронологический справочник по архивным документам» (1920–2000); в выявлении авторского эксперимента и лаборатории балетмейстера Л.Н. Акининой во второй половине XX – первых десятилетиях XXI вв.; в обосновании феномена «школа в танцевальном и балетном искусстве Мордовии».

Оригинальный текст рукописи диссертации полностью создан автором, включая все стадии разработки, корректировки, изложения положений и их аргументации. Надежность и значимость результатов исследования подтверждается обращением к фундаментальным основам зарубежного и отечественного искусствоведения, а также философии, культурологии, истории, трудам российских и зарубежных теоретиков и практиков хореографического искусства.

Обоснованность теоретических и эмпирических выводов базируется на использовании принципа системности, комплексного междисциплинарного подхода с привлечением общенаучных методов исследования.

Диссертация выполнена на высоком научно-теоретическом уровне, обладает внутренним единством, содержит актуальную для искусствоведения проблему и оригинальные научные результаты. Основные положения и выводы, сформулированные в диссертации, являются логически взаимосвязанными, непротиворечивыми, обладают научной новизной и концептуальностью.

Область и специфика диссертационного исследования соответствуют

паспорту специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства: п.25. Искусство как феномен культуры; п.112. Природа искусства. Сущность художественного образа; п.113. Искусство как социальное явление. Социальные функции искусства; п.114. Закономерности динамики художественного процесса; п.127. Современный художественный процесс.

В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы и высказаны комментарии:

1) Профессор Д.И. Варламов подчеркнул сложность и многоаспектность темы диссертационной работы, весомый вклад, полученный в ходе решения комплекса задач, в развитие искусствоведения, а также попросил разъяснить соотношение пластического и этнопластического мышления: является ли последнее составной частью мышления пластического или это самостоятельное явление? 2) Профессор А.И. Демченко высказал положительное мнение о диссертационном исследовании, отметил широкую эрудицию автора, а также знание локальных традиций (важность этого аспекта подчеркнул отдельно) и посоветовал автору более внимательно относиться к технической стороне оформления текста. 3) Профессор Д.А. Попов обратил внимание на проблематику работы, в которой изучение этнопластического мышления примыкает к трудам, находящимся в русле исследования особенностей проявления менталитета. В обсуждаемой работе эта проблема соединяется еще и с хореографическими вопросами, что в целом дает очень хороший результат (в т.ч. интересен материал, собранный в Приложении). Профессор также отметил перспективность направления исследования. 4) Профессор И.В. Полозова особо подчеркнула тот факт, что в обсуждаемой работе есть оригинальная аргументированная концепция, которая включает несколько моделей, складывающихся в многоуровневую иерархическую систему.

Соискатель Н.А. Догорова ответила на вопрос и привела аргументацию собственной позиции: «пластическое» и «этнопластическое» в мышлении формы имеют одну природу. Они изначально изоморфны, т.е. подобны друг другу. В профессиональном искусстве у каждого вида есть своя область определения

действительности: инструментарий и механизмы проявленности. В художественном пространстве обе формы взаимопроникают друг в друга на основе трансформации синтеза или стилизации, но в то же время, сохраняя самоидентичность и не нарушая внутренней спаянности своих элементов.

На заседании 06 октября 2023 года диссертационный совет принял решение присудить Догоровой Надежде Александровне ученую степень доктора искусствоведения по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее важное культурное значение.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 6 докторов наук по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 11, против – 1, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель Полозова Ирина Викторовна
доктор искусствоведения, профессор

Ученый секретарь Алесенкова Виктория Николаевна
доктор искусствоведения

06 октября 2023 года

