

УТВЕРЖДАЮ
Ректор Федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования
«Саратовская государственная
консерватория
имени Л.В. Собинова»

_____ А.Г. Занорин

«22» декабря 2025 г.

**Программа вступительных испытаний по специальности
53.09.01 Искусство музыкально-инструментального исполнительства
(по видам)**

Сольное исполнительство на струнных щипковых инструментах

1. Творческое испытание. Поступающий должен представить свободную сольную программу, состоящую из произведений русских и зарубежных композиторов разных эпох, в том числе современных авторов – сольное произведение, виртуозное произведение, концертная обработка народной песни или танца. Продолжительность программы – в пределах исполнительского отделения музыкального вуза (35–40 минут).

Примерная программа для домры:

1. Будашкин Н. Концерт соль минор для домры с оркестром / Редакция для домры с фортепиано, 1ч.
2. Цыганков А. Поэма памяти Д.Д. Шостаковича
3. Сарасате П. Баскское каприччио
4. Альбиниони Т. Адажио
5. Андреев В. Вариации на тему р.н.п. «Светит месяц»

Примерная программа для балалайки:

1. Вивальди А. Концерт А-Dur Часть 1 (Allegro)
2. Куликов П. Концертные вариации
3. Цыганков А. Этюд-тарантелла
4. Лядов А. Табакерка
5. Будашкин Н. вариации на тему «Вот мчится тройка почтовая»

Критерии оценивания

90–100 баллов	• программа соответствует экзаменационным требованиям, включает в себя разностилевые произведения, музыку разных эпох и направлений, оригинальные сочинения, подобрана с учетом
------------------	---

	<p>артистического воздействия на слушателя.</p> <ul style="list-style-type: none"> • интерпретация полностью соответствует стилю эпохи, построена с соблюдением традиционных канонов исполнения. • интонирование музыкального материала осмысленное, интерпретация построена с учетом драматургии произведения. Содержательная сторона интерпретации соответствует эмоциональному строю исполняемой музыки. • демонстрируется полный комплекс художественно-выразительных средств исполнения. • сценическая реализация не имеет текстовых неточностей, искажающих содержание интерпретации. • виртуозная и технологическая оснащенность исполнителя в полной мере соответствует художественным задачам исполняемого произведения.
75–89 баллов	<ul style="list-style-type: none"> • программа частично соответствует экзаменационным требованиям, включает в себя музыку разных эпох и направлений, оригинальные сочинения, но составлена без учета артистического воздействия на слушателя. • интерпретация в целом соответствует стилю эпохи, построена с соблюдением традиционных канонов исполнения. • интонирование музыкального материала частично осмысленное, интерпретация стремится к целостному охвату содержательной стороны произведения. Отсутствует детализация мотивного и фразировочного интонирования. • демонстрируются отдельные художественно-выразительные средства исполнения. • сценическая реализация имеет текстовые неточности, не портящие, в целом, впечатление от выступления. • виртуозная и технологическая оснащенность исполнителя в основном соответствует художественным задачам исполняемого произведения.
59–74 балла	<ul style="list-style-type: none"> • программа не соответствует экзаменационным требованиям, составлена без учета артистического воздействия на слушателя. • интерпретация противоречит стилю эпохи, традиционные каноны исполнения соблюдаются частично. • интонирование музыкального материала хаотичное, интерпретация не вполне раскрывает содержательную сторону произведения. • художественно-выразительные средства исполнения используются эпизодически. • сценическая реализация имеет текстовые неточности, не позволяющие создать целостное впечатление от выступления. • виртуозная и технологическая оснащенность исполнителя не соответствует художественным задачам исполняемого произведения.

58 баллов и ниже	<ul style="list-style-type: none"> • программа не выполнена в полном объеме и не соответствует экзаменационным требованиям. • интерпретация противоречит стилю эпохи, традиционные каноны исполнения не соблюдаются. • интонирование музыкального материала отсутствует, интерпретация не раскрывает содержательную сторону произведения. • художественно-выразительные средства исполнения отсутствуют. • сценическая реализация имеет текстовые неточности, препятствующие восприятию музыкального материала. • виртуозная и технологическая оснащенность отсутствует.
------------------------	--

2. Собеседование (коллоквиум) – беседа с целью выявления общекультурного уровня поступающего.

Примерный круг вопросов приёмной комиссии по проблемам исполнительства, по истории, теории, методике исполнительства на народных инструментах:

- педагогические и исполнительские школы;
- творческие принципы выдающихся исполнителей и педагогов-народников;
- вопросы психологии исполнительства, проблемы связи композитор-исполнитель-слушатель.
- современные методы методико-педагогической работы (в школе, в среднем звене в высшем звене);
- педагогический процесс: образовательная, воспитательная и развивающая функция обучения;
- общие формы организации учебно-педагогической деятельности;
- сущность психофизиологического исполнительского процесса;
- педагогические принципы различных школ обучения игре на специальном инструменте в историографическом, источниковедческом и научно-методическом аспекте;
- музыкальные способности, в том числе исполнительские и педагогические;
- процесс работы исполнителя-народника над музыкальным произведением: научно-методологические основы и практическая реализация;
- современные исполнительские школы педагогов-народников.

Критерии оценивания

90–100 баллов	<ul style="list-style-type: none"> – содержание вопроса раскрыто полностью; – по инициативе отвечающего изложение основного материала дополняется установлением аналогий, параллелей с другими явлениями из области музыкальной педагогики, просветительства, организации образовательного процесса;
------------------	--

	<ul style="list-style-type: none"> – изложение материала логично выстроено, наличие плана ответа очевидно; – отвечающий демонстрирует грамотную устную речь, богатый словарный запас, свободное владение профессиональной терминологией; – отвечающий свободно отвечает на дополнительные вопросы, демонстрирует готовность к дискуссии; – чтение с листа свободное, полностью отражающее содержание музыки.
75–89 баллов	<ul style="list-style-type: none"> – содержание вопроса в основном раскрыто; – логика изложения материала вызывает незначительные нарекания; – отвечающий демонстрирует грамотную устную речь, достаточное владение профессиональной терминологией; – отвечающий даёт ответ на бóльшую часть дополнительных вопросов, однако расширение рамок уже изложенного материала вызывает у него дискомфорт; – чтение с листа хорошее, в целом отражающее содержание музыки.
59–74 балла	<ul style="list-style-type: none"> – содержание вопроса раскрыто не достаточно, требуется большое количество наводящих вопросов, чтобы восполнить пробелы изложения; – изложение носит хаотичный характер, планомерность отсутствует; – недостаточно развита устная речь, бедный словарный запас, слабое владение профессиональной терминологией; – ответы на дополнительные вопросы даются с трудом, половина дополнительных вопросов остаётся без ответа; – чтение с листа неуверенное, не в полной мере отражающее содержание музыки.
58 баллов и ниже	<ul style="list-style-type: none"> – отвечающий не знает содержания вопроса. – отвечающий отвечает на вопрос, однако: <ul style="list-style-type: none"> – содержание раскрыто менее чем на 50 %; – изложение <u>фрагментарно</u> и хаотично; – не даёт ответов на дополнительные вопросы; – чтение с листа плохое, не отражающее содержание музыки.