

УТВЕРЖДАЮ  
Ректор Федерального  
государственного бюджетного  
образовательного учреждения  
высшего образования  
«Саратовская государственная  
консерватория  
имени Л.В. Собинова»

\_\_\_\_\_ А.Г. Занорин

«22» декабря 2025 г.

**Программа вступительных испытаний по специальности  
53.09.01 Искусство музыкально-инструментального исполнительства  
(по видам)  
Ансамблевое исполнительство на духовых инструментах**

**1. Творческое испытание**

Поступающий должен представить ансамблевую программу, состоящую из трёх произведений (возможно исполнение отдельных частей циклических произведений). В программе должны быть представлены произведения для инструмента с фортепиано или органом (дуэт, трио или квартет, либо ансамбль более расширенного состава), и произведения для ансамбля духовых инструментов. Должны быть представлены произведения композиторов эпохи барокко или венской классики, романтиков, русских или современных. Продолжительность программы в пределах 20–30 минут.

**Примерные программы вступительных экзаменов:**

1. Глинка М.И. Патетическое трио (фортепиано, кларнет, фагот)
  2. Моцарт В.А. Кассация в 4-х частях (квintет деревянных духовых инструментов)
  3. Вилла-Лобос Э. Бразильская бахиана (флейта, фагот)
- 
1. Прокофьев С. Соната ре мажор ор.94 (флейта и фортепиано)
  2. Буамортье Ж.Б. Концерт для 5 флейт (1, 2 части)
  3. Алябьев А. Квартет для четырех флейт
- 
1. Бетховен Л. Соната для валторны и фортепиано
  2. Эвальд В. Квintет для брасс-квintета
  3. Облов О. Шуточная для брасс-квintета
- 
1. Эвейзен Э. Соната для трубы и фортепиано

2. Бах И.С. Фуга Фа мажор для двух труб, валторны и тромбона (переложение Орвида Г.)

3. Мокроусов Б. Квартет для двух труб, валторны и тромбона

### Критерии оценивания

90–100 баллов	высокий уровень художественно-смысловой содержательности исполнения; высокий уровень технической и музыкальной оснащенности исполнения; профессиональное владение звуком, тембровой и динамической палитрой; владение стилем исполняемого сочинения; стабильность исполнения, артистизм; ансамблевая согласованность.
75–89 баллов	хороший уровень исполнения сопровождается незначительными недочетами художественного осмысления текста; недостаточно выраженный артистизм исполнения; незначительные интонационные и текстовые погрешности в исполнении.
59–74 балла	исполнение программы носит характер механической заученности; слабый уровень понимания и исполнения разнообразных музыкальных стилей наличие текстовых ошибок; слабо выраженный артистизм исполнения; отсутствие ансамблевой мобильности.
58 баллов и ниже	отсутствие технической оснащенности студента; плохое знание текста; ансамблевая несогласованность.

**2. Собеседование (коллоквиум)** – беседа с целью выявления общекультурного уровня поступающего:

- Выявление знания абитуриентом основных исполнительских стилей в разных жанрах.
- Выявление знания исполнительского стиля выдающихся ансамблей XX века (отечественных и зарубежных).
- Проблемы исполнения сочинений композиторов эпохи барокко на современных инструментах.
- Особенности ансамблевых составов произведений композиторов XX века и проблема сочетания штрихов и звукообразования.

**Примерный круг вопросов приёмной комиссии** по современным проблемам исполнительского искусства, по истории, теории и методике ансамблевого исполнительства:

- композиторские школы и использование различных инструментов в разных составах;
- творческие принципы выдающихся исполнителей-ансамблистов;
- проблемы исполнения музыки эпохи барокко в сравнении современных инструментов и «аутентистов».
- история исполнительской культуры и место ансамблевой музыки;
- вопросы психологии исполнительства, проблемы связи: композитор-исполнитель-слушатель;
- образовательная, воспитательная и развивающая функция обучения камерного ансамбля;
- сущность психофизического единства исполнительского процесса;
- процесс работы над музыкальным произведением в ансамбле с постоянным партнёром и с партнёром-иллюстратором.

### **Критерии оценивания**

90–100 баллов	Абитуриент дал аргументированные исчерпывающие ответы на все вопросы комиссии, продемонстрировал знание творчества и биографии популярных композиторов в подробностях. Свободно ориентируется в жанровом разнообразии мирового музыкального наследия, исполнительских и педагогических школах (по своей специальности), знает труды по истории исполнительского искусства и педагогики. Абитуриент продемонстрировал умение самостоятельно анализировать факты, события, явления, процессы в их взаимосвязи и диалектическом развитии. Свободно владеет профессиональной терминологией.
75–89 баллов	Абитуриент дал правильные ответы на большинство вопросов комиссии, имеет незначительные пробелы в знании творчества и биографий популярных композиторов. Ориентируется в жанровом разнообразии мирового музыкального наследия, исполнительских и педагогических школах (по своей специальности), имеет представление об основных трудах по истории исполнительского искусства и педагогики. Абитуриент продемонстрировал способность анализировать факты, события, явления, процессы; ответ логически выстроен. Владеет основной профессиональной терминологией.
59–74 балла	Абитуриент дал размытые ответы на вопросы комиссии, имеет пробелы в знании творчества и биографий популярных

	<p>композиторов. С трудом ориентируется в жанровом разнообразии мирового музыкального наследия, исполнительских и педагогических школах (по своей специальности), имеет слабое представление об основных трудах по истории исполнительского искусства и педагогики. На уточняющие вопросы даны правильные ответы. На удовлетворительном уровне владеет основной профессиональной терминологией</p>
<p>58 баллов и ниже</p>	<p>Абитуриент на вопросы комиссии дал ошибочные ответы либо ответы, содержащие бессистемную, минимальную информацию; плохо знает творчество и биографии популярных композиторов. С большим трудом ориентируется в жанровом разнообразии мирового музыкального наследия, исполнительских и педагогических школах (по своей специальности), имеет слабое представление об основных трудах по истории исполнительского искусства и педагогики. На дополнительные вопросы не даны положительные ответы. Абитуриент продемонстрировал неспособность самостоятельно анализировать факты, события, явления, процессы; в ответе отсутствуют логические связи. Не владеет профессиональной терминологией на необходимом уровне.</p>